

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 7312/2010



Sentiința Civilă nr. 3339
Ședința publică de la 10.05.2011

Completul compus din:
Președinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul STAN GELU având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED] cu delegație la fila 13 dosar, lipsind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care, Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că pârâtul a invocat prin notele scrise pe care le-a depus la dosarul cauzei excepția lipsei de interes în promovarea acțiunii. Solicită respingerea acestei excepții având în vedere că pârâtul a fost verificat la cerere. Apreciază că pârâtul a fost în eroare. Pe fondul cauzei, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.08.2010, reclamantul Consiliul Național Pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Stan Gelu să se constate calitatea de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P4294/06/10.02.2009, pe care domnul [REDACTED] i-a adresat-o, se cererea verificarea, sub aspectul stabilirii calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I6 (cotă CNSAS), dosar în care pârâtul a întocmit documentele de la filele 27 și 41. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1409/31.05.2010, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, pârâtul a avut gradele de locotenent major (1983, 1984, 1986), căpitan (1987) și funcția de Șef al Serviciului 2/A din cadrul Inspectoratului Județean Argeș (1986, 1987), iar în exercitarea acestor calități a deschis dosarul de urmărire informativă

pentru un economist la Trustul de foraj-extracție Pitești pentru motivul că persoana în cauză „face afirmații negativ-tendențioase la adresa nivelului de trai din țara noastră pe care-l consideră necorespunzător în comparație cu cei din străinătate, de unde s-a întors recent”.

Reclamantul arată că ulterior, pârâtul a derulat următoarele măsuri:

- dirijarea rețelei informative pentru a stabili „natura discuțiilor făcute de acesta, convingerile sale politice, cercul de relații din întreprindere și din exteriorul acesteia, dacă încearcă să convingă și alte persoane că cele afirmate de el sunt adevărate, dacă este avizat sau căutat de străini, cum se achită de sarcinile de serviciu și dacă se observă o schimbare negativă în rezolvarea acestor sarcini”

- măsuri de filaj

- „interceptarea corespondenței interne și externe pentru a stabili dacă face comunicări cu conținut de interes operativ pentru desfășurarea urmăririi informative, identificarea persoanelor din interior și exterior cu care face astfel de comunicări”

- interceptarea convorbirilor telefonice

De asemenea, mai arată reclamantul, pârâtul a întreprins măsuri de verificare derulate asupra unei surse a Securității, existând suspiciunea că s-a deconspirat, sens în care a procedat la dirijarea rețelei informative pentru a obține date cât mai complete despre „preocupările acestuia”, despre „poziția prezentă față de muncă și regimul social-politic din R.S.R”, despre „anturajul” acestuia și a solicitat interceptarea corespondența acestuia.

După cum rezultă din cuprinsul documentelor atașate Notei de Constatare, rezultă că activitățile desfășurate de pârât au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată; dreptul la libera exprimare și libertatea opiniilor.

În concluzie, arată reclamantul, pârâtul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008.


La dosar s-au depus Nota de constatare și actele care au stat la baza emiterii ei.

Pârâtul a depus Note scrise la data de 9.03.2011 prin care a invocat excepția lipsei de interes a acțiunii și pe fond, respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivarea excepției lipsei de interes pârâtul a arătat că art. 1 alin. 7 din OUG nr. 24/2008 este aplicabil persoanelor care ocupă demnități sau funcții publice, însă nici pârâtul, nici petentul [REDACTAT] nu se circumscriu acestor funcții. În consecință, interesul nu este direct, personal, legitim, juridic, născut și actual.

În apărare pe fondul cauzei, pârâtul arată că în calitatea de angajat al fostei Securități în perioada 1983-1990 și-a îndeplinit atribuțiile conform fișei postului pe care l-a ocupat și că nu a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale ale petentului [REDACTAT]

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes, în temeiul art. 137 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că excepția este neîntemeiată.



Condițiile privind o anumită calitate a persoanei verificate se referă la situația în care verificarea se pornește din oficiu.

În speță verificarea a fost declanșată la cerere, OUG nr. 24/2008 impunând o anumită calitate a persoanei verificate.

Pe fondul cauzei, în raport de probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, „a) *lucrător al Securității - orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;*”.

Pârâtul a fost angajat al fostei securități în perioada 1983-1990 (având gradele de locotenent major, căpitan și Șef al Serviciului 2/A din cadrul Inspectoratului Județean Argeș) astfel cum pârâtul însuși recunoaște în cuprinsul notelor scrise (paragraful 5, fila 9 dosar).

În această calitate a deschis dosarul de urmărire informativă pentru un economist la Trustul de foraj-extracție Pitești pentru motivul că persoana în cauză „face afirmații negativ-tendențioase la adresa nivelului de trai din țara noastră pe care-l consideră necorespunzător în comparație cu cel din străinătate, de unde s-a întors recent”.

Într-un alt caz, pârâtul a întreprins măsuri de verificare asupra unei surse a Securității, existând suspiciunea că s-a deconspirat. În acest sens, a procedat la dirijarea rețelei informative pentru a obține date cât mai complete despre „preocupările acestuia”, despre „poziția prezentă față de muncă și regimul social-politic din R.S.R”, despre „anturajul” acestuia. De asemenea, a solicitat serviciului de profil interceptarea corespondenței acestuia.

Astfel cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, activitatea pârâtului s-a remarcat prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertățile fundamentale ale omului, în speță, dreptul la viață privată (prin interceptarea corespondenței) precum și dreptul la libera exprimare și libertatea opiniilor.

Se constată de asemenea că pârâtul a semnat documentele aflate la fila 25 dosar (fila 41 dosar I 000006 CNSAS), fila 30 dosar (fila 4 dosar I 829 CNSAS), fila 33 și 35 dosar (fila 4 și 6 dosar I 513 CNSAS).

Apărarea pârâtului în sensul că s-ar produce o discriminare în ceea ce privește activitatea pe care a desfășurat-o în perioada comunistă, raportat la activitatea desfășurată în prezent de persoane care, la fel, „stânjenesc într-un fel drepturile persoanelor, cu referire, de exemplu, la interceptarea și ascultarea convorbirilor telefonice” urmează a fi înlăturată. În prezent se urmărește descoperirea și sancționarea unor fapte antisociale, incompatibile cu societatea democratică, în timp ce în perioada comunistă măsurile întreprinse de reclamant aveau ca scop consolidarea puterii totalitare și combaterea unor activități anticomuniste.

Față de aceste considerente, Curtea constată că sunt întrunite condițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 și va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția lipsei de interes.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL
PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București,
sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul STAN GELU
domiciliat în Curtea de Argeș, jud. Argeș, [REDACTED]

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 10.05.2011.

Președinte
Severin Gheorghe



cf cu originalul

Grefier,
Trota Mariana

Red. Jud. SDG
Tehnored. TM/ 4 ex./20.05.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cour d'Appel*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *7312/2/2011*
se legalizează de noi *cu*



*scuturarea def. nr
1700. pînă revocare
la 10.06.2012*